

Время выполнения заданий – 180 минут**Максимальное количество баллов – 100****Задание 1 (50 баллов)**

Благороднейшему и учнейшему мужу или мудрой и отважной деве, участнику олимпиады «Высшая проба» по философии от Б. д. С.

Славнейший муж или мудрая дева!

Вы сами могли бы судить о том, насколько мне приятна Ваша дружба, если бы Ваша скромность позволяла Вам обратить внимание на те достоинства, которыми Вы одарены в такой высокой степени. Когда я размышляю о Ваших качествах, мне представляется, что с моей стороны довольно-таки самонадеянно вступать с Вами в дружбу, особенно когда подумаю, что между друзьями решительно все, и прежде всего все духовное, должно быть общим и что этой дружбой я обязан не столько самому себе, сколько Вашей учтивости и доброжелательности. Но Вы снисходите ко мне по своей любезности и так щедро наделяете меня своею благосклонностью, что меня перестает пугать мысль о тесных дружеских отношениях, которые Вы мне так уверенно обещаете и о которых столь лестно для меня просите, и я сделаю со своей стороны все возможное для полного осуществления этой дружбы. Что же касается моих духовных средств, если только я обладаю таковыми, то они во всяком случае были бы к Вашим услугам, даже если бы это было соединено с большой потерей для меня. Однако дабы Вы не подумали, будто я уклоняюсь от исполнения того, чего Вы по праву дружбы от меня требуете, с радостью готов обсудить с Вами мои воззрения на предметы наших бесед.

Для начала, как Вы просили, давайте обсудим воззрения мои на вопрос о свободе и необходимости. Прежде, чем я приступлю к объяснению моих воззрений, которого Вы от меня ждёте, я хотел бы спросить Вас – что помните Вы из моих идей на эту тему, и как именно понимаете Вы моё учение о необходимости и свободе? Также хотел бы, чтобы Вы написали, согласны ли Вы со мной, и каковы Ваши собственные мысли о свободе и необходимости, о том, как соотносятся между собой эти два понятия, что такое для Вас необходимость, а что такое свобода, и исключают ли они друг друга?

Рейнсбург, сентябрь 1661 г.

Посылая Вам сердечный привет, остаюсь Вашим преданным слугой

Б. Спиноза.

Макро-критерии, по которым оценивается эссе-ответ:

1. Понятийно-смысловая адекватность (умение формулировать понятия, работать с ними, выстраивать связи, уточнять и интерпретировать понятия)
2. Качество рассуждений (четкий и ясный тезис; последовательность и обоснованность рассуждений; релевантность аргументов)
3. Знание понятийного аппарата философии, ее основных идей, представителей и т.п.
4. Язык и стиль (четкость, ясность, образность, выразительность)

Рекомендуемый объём – 2500-3000 зн.

Задание 2 (25 баллов)

Представьте следующую ситуацию:

Идет война страны Z против страны Y. Страна Z напала на страну Y и оккупировала часть территории; при этом войска страны Z поддерживаются ее иностранными союзниками, считающими страну Z носителем лучших политических и нравственных идеалов; досконально известно, что если союзники отвернутся от страны Z, она будет вынуждена немедленно капитулировать. По оценкам всех военачальников, война будет затяжной и, согласно наиболее оптимистичным прогнозам, приведет к гибели миллиона человек, включая многих гражданских, оказавшихся в зоне военных действий. Однако разведчики страны Y сообщили, что в действительности на оккупированных территориях страна Z собирается осуществить геноцид местного населения, для чего планируется спецоперация по распылению химического оружия в крупном городе, что приведет к гибели десяти тысяч гражданских, включая женщин и детей, однако никаких доказательств этих планов на данный момент нет. При этом у страны Y есть ресурсы, чтобы сорвать эту операцию. Военачальник страны Y был готов отдать приказ о немедленном выдвигении войск, чтобы спасти целый город от вымирания, но первый советник военачальника предложил дерзкий план: позволить войскам страны Z осуществить геноцид, при этом с помощью спутника сделать видеозапись геноцида, после чего передать это видео союзникам страны Z; в этом случае, увидев подлинное лицо Z, союзники отвернутся от нее, после чего Z будет вынуждена немедленно капитулировать, и война закончится (по условию задачи, эта информация является на 100% достоверной). Другой советник пришел в ужас от такого предложения и потребовал, чтобы страна Y не допустила осуществления операции по геноциду гражданских и немедленно сорвала ее. Первый советник посмотрел на него взглядом холодного тактика и ровным, безэмоциональным голосом напомнил, что в этом случае затяжная война продолжится, что приведет к неминуемой гибели не менее миллиона человек, в том числе и среди гражданских. По условиям задачи, никакие другие варианты, кроме двух, предложенных советниками, недоступны.

1. Какой поступок военачальника страны Y в данной ситуации будет правильным?
2. Сформулируйте критерии, согласно которым можно определить, какой поступок является правильным.
3. Приведите три аргумента в поддержку выбранного Вами решения дилеммы.
4. Назовите еще как минимум два примера нравственных учений, предлагающих альтернативные критерии правильности поступка.
5. Укажите, какие решения данной дилеммы выбрали бы сторонники этих учений.
6. Объясните, почему.

(Макро)критерии, по которым оценивается ответ:

1. Критериальная корректность (релевантность критериев/определения ответу, полнота).
2. Способность к аргументации (релевантность и качество аргументов).
3. Знание этических концепций.
4. Ясность и четкость изложения.

Рекомендуемый объем – 2500-3000 зн.

Задание 3 (25 баллов)

Студенты Олег и Федор прогуляли лекцию профессора Артура Витальевича, на которой тот объявил, какому мыслителю будет посвящено их экзаменационное эссе. Таким образом студенты усложнили свою жизнь, так как к своим однокурсникам обращаться за помощью они принципиально не хотели. Профессор случайно наткнулся на них в коридоре и, дабы не заниматься воспитанием прогульщиков, но и не спускать с рук отсутствие на занятии, он решил их проучить. Для этого он дал список, состоящий из десяти имен:

Артур Зиммель,
Анри Дьюи,
Артур Локк,
Джон Дьюи,
Джон Локк,
Людвиг Дьюи,
Георг Зиммель,
Георг Гегель,
Теодор Дьюи,
Теодор Зиммель.

Студенты мрачно оглядели список, осознавая, что многие имена им были незнакомы. Артур Витальевич не оставил студентов в сложившейся ситуации и объявил следующее: “Вы должны будете отгадать полное имя мыслителя, кому посвящена ваша экзаменационная работа. Для этого одному из вас я скажу только его фамилию, а второму, соответственно, только его имя. Делиться друг с другом известной вам частью полного имени нельзя. Поэтому вам придется действовать сообща, обмениваясь только правдивой информацией о своём знании”.

И он шепнул Федору имя, а Олегу – фамилию загаданного мыслителя. После того, как каждый услышал свою подсказку, Олег с грустью признался:

- Я не знаю загаданного мыслителя, но уверен, что и Федор не знает.
- Я действительно не знал, но теперь, после твоих слов, знаю, – сказал Федор после некоторого размышления.
- Теперь и я знаю! – обрадовался Олег.

- 1) Определите имя и фамилию загаданного мыслителя.
- 2) Объясните, как студенты пришли к разгадке.
- 3) Назовите не менее одного произведения отгаданного автора. Укажите, к какому направлению мысли он относится.